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**Из глубины веков**

Одной из центральных проблем исторической науки Беларуси, России, Украины является изучение формирования государственности на территории восточных славян. Недостаточный массив письменных источников длительное время не позволял внести ясность в некоторые летописные данные. В то же время аргументированная критика летописного материала, составленного много позднее описываемых событий VIII-IХ веков, оставляла место для столкновения порой противоположных точек зрения.

В недатированной части «Повести временных лет» говорится, что в процессе освоения новых территорий восточные славяне построили города Новгород, Полоцк, Изборск и другие. Расселение славянских племен сопровождалось политической самоорганизацией - каждое племя держало княжение. Княжения были у полян, древлян, дреговичей, новгородских славян, полоцких кривичей, радимичей. В частности, благодаря новейшим археологическим исследованиям, было установлено, что «Полоцк, будучи племенным центром, перерос в раннегосударственный на той же основе (городище + посад). Как и в Новгороде, княжеская резиденция в Полоцке длительное время занимала городище (до начала XIV века)» *[1, с. 25].* Организация политической власти была необходимостью. «Чтобы закрепить свою власть над местным населением, кривичи должны были иметь определенную социальную организацию. Такой организацией было **княжение полочан,** а Полоцк - центром управления подвластной территорией» *[1, с. 26].* Отмечу - к настоящему времени у нас нет письменных источников, характеризующих политическую составляющую этого княжения.

Держали княжения родоплеменные вожди. Источником их власти были вековые обычаи, законы и нравы, соблюдавшиеся «как предание отцов». При этом каждое племенное объединение свои обычаи и законы считало правильными и хорошими, а обычаи и нравы своих соседей - неправильными и плохими. Варяги, взимавшие дань (859 год) с чуди, мери, новгородских славян, всех кривичей, препятствовали политическому противоборству и межплеменным войнам, что являлось важным внешнеполитическим фактором объединительных тенденций.

Но в 862 году новгородцы и полочане-кривичи стали свободными («начали сами собой владеть»). Вскоре возникли споры по вопросу о лидерстве. В условиях, когда, по определению летописи, как новгородцы, так и полочане «сами себе устанавливали законы» *[2, с. 129],* быстро найти «правду», т.е. общее согласие, было очень трудно. В результате началась междоусобица: «и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом» *[2, с. 131].* В этих войнах не было победителей и побежденных, проигрывали обе стороны. Осознание надвигавшейся катастрофы подтолкнуло к поиску компромисса. На верховное правление новгородские славяне и кривичи призвали (избрали) варяжских князей. Отметим, что в делегации, посланной к варягам, представителей других славянских племен не было.

После призвания Рюрик основал династию в Новгороде, а в Полоцке начал править его приближенный, упомянутый в летописи как «тот муж», «не родственник его, но боярин». Как долго правил этот безымянный летописный муж и на какую варяжскую дружину при этом опирался - неизвестно.

Археологические исследования О. Левко позволили определить границы формирования Полоцкой волости. Научные разработки Д. Дука, положенные в основу его докторской диссертации, дали возможность сделать вывод о том, что «на раннем этапе (конец VIII-X в.) Полоцк был племенным центром населения культуры смоленско-полоцких длинных курганов - летописных кривичей... В отличие от ранних поселенческих структур Ладоги и Новгорода (Рюрикова городища), население со Скандинавии не оказало существенного влияния на процесс формирования социальной и топографической структуры начального Полоцка (конец VIII - X в.)» *[3, с. 359].* Другими словами, научные исследования белорусских археологов не предоставляют убедительных доказательств в пользу норманской теории. До сих пор в Полоцке не найдено артефактов скандинавского происхождения. Получается, если в Полоцке после 862 года на территории городища и жила варяжская знать, то ее этническое обличье (язык, предметы вооружения, роскоши, быта и т.п.) не имело коренного отличия от таких же предметов кривичско-славянского происхождения. Вместе с тем, на наш взгляд, отмеченные археологические разработки не опровергают политического содержания летописных известий: самого факта призвания варяжских правителей и их нахождения в Полоцке.

*Расселение кривичей в Днепродвинском междуречье (VI-XI вв.): а - южная граница псковских кривичей в V-VI вв.; 6, в-поселения (селища и городища) банцеровской, тушемлинской культур в последней четверти I тысячелетия н.э.; г-могильники культуры длинных курганов; д-курганы с трупоположениями в Х — XI вв. и лепной керамикой; е - направления движения кривичей (по В.В. Енукову,* *О.Н. Левко)*

Однако уместным будет замечание: некоторые белорусские историки стремятся доказать, что полоцкие кривичи дани варягам не платили и своих представителей к ним в 862 году не посылали. Автор данной статьи не разделяет эту версию.

После того как новгородцы и полочане приняли пришлую элиту, политическое правление как в Новгороде, так и в Полоцке было упорядочено. События 862 года засвидетельствовали, что источником власти и в Новгороде, и в Полоцке, и у других кривичей была соборная (вечевая) воля народа. Это дает возможность сделать вывод относительно сути общеславянской объединяющей идеи, которая, через столетия, стала называться национальной. Ее содержание, на наш взгляд, заключалось в единстве народа и власти.

Это было основой процесса исторической самоорганизации восточных славян. И не только кривичей, дреговичей и радимичей, но и вятичей, древлян, полян и др. Именно самоорганизация дала возможность народу выступить в качестве источника власти и носителя суверенитета. После 862 года новгородцы и полочане сохранили свой вечевой источник власти, но утратили возможность быть носителями суверенитета. Это право перешло к княжеским династиям. Через 20 лет, в 882 году, Олег захватил Киев. Территория, подвластная династии Рюриковичей, значительно расширилась.

Заканчивая краткий разговор о далеких летописных событиях, необходимо сказать следующее. Суть дела, на наш взгляд, состоит не в том, чтобы «отрицать» или «признавать» факт призвания варягов. И даже не в том, каких этнических кровей они были. Основной вывод заключается в том, что полоцкие и новгородские славяне считали, что у них уже есть свои государственные образования в форме княжений. А вот организация высшей политической власти и способность местной элиты к управлению, установлению твердой власти, по их мнению, не отвечала требованиям времени. К концу IX века она была построена на основе родоплеменных обычаев, т.е. клановости, в тесном переплетении и влиянии родственных связей, которые разжигали взаимную вражду. К этому моменту данные формы управления изжили себя и стали не только препятствием, но и реальной угрозой на пути дальнейшего существования раннефеодального общества.

Особенно в условиях, когда восточных славян со всех сторон окружали враждебные государства. Прибытие варягов не было и не могло быть актом, направленным на создание государственности. Это был поиск политической опоры и способа сплочения правящей этнополитической элиты для успешного управления и защиты общества. Но не первый и не единственный исторический прецедент. Например, в четвертой книге «Истории» Тацит устами полководца Цериала говорит восставшим галлам: «Римские полководцы и императоры вступили в земли, принадлежавшие вам и другим галлам, не из алчности, а по просьбе ваших предков, едва не погибших от междоусобных войн» *[4, с. 137].*

**История и национальный фактор**

Конституция Республики Беларусь, провозгласив, что «человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства», а условием достижения этой цели является принцип взаимной ответственности государства перед гражданином, а гражданина перед государством (ст. 2), засвидетельствовала, что в нашей стране утвердилась концепция общества-государства.

Краеугольным камнем политической организации общества является демократия, которая «осуществляется на основе многообразия политических институтов, идеологий и мнений. Идеология политических партий, религиозных или иных общественных объединений, социальных групп не может устанавливаться в качестве обязательной для граждан» (ст. 4).

Это значит, что белорусское общество ориентируется на утверждение и развитие социального мира и согласия в обществе как необходимое условие эволюционно-исторического развития. Поэтому белорусское государство не может существовать и развиваться «без идеологии собственной государственности, которая составляет фундамент его внутреннего единства и целостности» *[5,* с. *502].* По указанным причинам в Республике Беларусь все, что связано с такими понятиями, как нация и государство, в том числе и национализмом, объективно воспринимается общественным мнением как социальный негатив, направленный на раскол, «разрыхление» не только общества, но и государства.

Проблема государственности обострилась после того, как завершилась история СССР и независимые государства начали ориентироваться на национально-государственные концепции истории развития своих народов. И если в монографиях, научных исследованиях диссертационного типа по истории СССР до 1991 года шла речь о формировании общего для восточных славян государства - Киевской Руси (Древнерусского государства), то после распада СССР белорусские, российские, украинские историки начали вести поиск истоков национальной государственности. Российские ученые первыми коснулись этой тематики.

В 1992 году И. Фроянов издал монографию «Мятежный Новгород. Очерки истории государственности, социальной и политической борьбы конца IX - начала XIII столетия». В очерке первом «У истоков новгородской государственности» он высказал гипотетическое предположение, что отсутствие какого-либо одного атрибутного свойства, характерного для определения «государство», указывает на незавершенность процесса складывания государства и позволяет заключить только об элементах государственности *[6, с. 21].*

На это предположение обратили внимание белорусские исследователи. В первой части научно-популярного издания «Нарысы гісторыі Беларусі», рекомендованного для студентов вузов, сотрудники Института истории АН Беларуси Г. Штыхов и Т. Коробушкина также высказали предположение, что «Полоцкое княжество - исток белорусской государственности» *[7, с. 92].* В. Малиновский в учебном пособии отметил, что Великое Княжество Литовское (ВКЛ) с середины XIII и до конца XIV века было «литовско-белорусским государством», а с 50-х годов XIV века «оно превратилось в белорусско-литовское, а потом в полиэтническое государство» *[8, с. 71].*

Такие (или близкие к ним) предположения присущи и другим белорусским историкам. «Первые раннефеодальные княжества в Беларуси являются истоком ее государственности, воплощением идеи независимости пробелорусского этноса. Раньше и наиболее последовательно эта идея просматривается в Полоцком княжестве», - считает кандидат исторических наук, доцент Белгосуниверситета В. Сосна *[9, с. 99].* «Большинство современных исследователей ищут истоки государственности Беларуси во временах Великого Княжества Литовского, Русского и Жемойтского (вторая половина XIII - XVIII век) или еще раньше - в период Полоцкого княжества», - отмечает кандидат исторических наук, доцент Белорусского государственного педагогического университета А. Ратько *[10, с. 95].* В таком русле по поводу Полоцкого княжества начал писать еще в середине XIX века О. Турчинович, а позднее М. Довнар-Запольский, В. Игнатовский. Последний часто называл ВКЛ «княжеством Литовско-Белорусским». Как отмечает И. Марзалюк, трактовка истории Полоцкой земли в категориях белорусского государства была создана «белорусскими интеллектуалами», лояльными к Российской империи. Они же создали «миф о континуитете между государственностью Полоцкого княжества и ВКЛ» *[11, с. 57].* Идеи этих интеллектуалов оказывают влияние и на современных исследователей. В 2002 году сотрудники Института истории НАН Беларуси издали «Историю Беларуси (краткий очерк)», рассчитанную на массового читателя. Цель этого издания состояла в том, чтобы «отразить со строго научных позиций процесс развития белорусской нации с древнейших времен до современности» *[12, с. 3].*

Отметим, что в исторической науке, на наш взгляд, ученый должен руководствоваться, прежде всего, научной аргументацией и доказательностью как результатом научного анализа фактов, событий, явлений, которые, в свою очередь, базируются на избранной теоретико-методологической основе. Любая позиция, в том числе «научная», на которую ссылается ученый, носит зачастую односторонний характер, потому что позиция ориентируется на какую-либо «точку зрения».

**

*▼Зона формирования Полоцкого княжества: а - ядро территории полоцких кривичей в VI -VIII вв.;*

*6 - зона княжения полочан в VIII - IX вв.; в, г - княжество Рогволода в Х в.*

*(по О.Н. Левко)*

 **- Полоцк**

В данном случае такой точкой зрения выступала национально-государственная концепция истории и исторического образования, разработанная в 1993 году. Она возвестила, что «отражение отечественной истории требует учета принципов, которые обеспечивают научность исследований: деполитизация историографии как главное условие научности, гуманистические, общечеловеческие и национально- государственные ценности как критерий истинности и оценки исторических событий, деятелей, фактов» *[13, с. 21].*

«Основные принципы концепции ориентировали исследователей и авторов учебных изданий по отечественной истории на осмысление национальных особенностей Беларуси, а также на возрождение исторической памяти исключительно с позиций этнонационального фактора», - писал Н. Сташкевич *[14, с. 289].* Очевидно одно - в этой концепции этнонациональный фактор был определен в качестве методологического критерия истинности, обоснованности и убедительности научных работ по истории *[15, с. 491].* Цель внедрения национально-государственной концепции в редакции 1993 года в практику исторических исследований состояла в том, чтобы переориентировать историков при объяснении истории с марксистской методологии на многофакторную позитивистскую методологию. И во многом она была достигнута. Например, при подготовке литературы по истории. Поэтому в некоторых изданиях 1994-2011 годов такие государственные образования, как Полоцкое княжество, Великое Княжество Литовское начали характеризоваться белорусскими государствами. В «Истории Беларуси (краткий очерк)» Полоцкое княжество было определено в качестве «крупнейшего древнебелорусского государственного образования» *[12, с. 23].* «Именно в Полоцком самостоятельном княжестве-государстве, «земле», имевшем стабильную княжескую династию, видится прообраз будущей белорусской государственности» *[12, с. 5] -* говорится в кратком очерке. Здесь же утверждается, что «первый литовский князь, княживший до 1263 года на белорусских землях - Миндовг, объединил под своей властью Новогрудскую землю, часть Полоцкой земли, земли восточной Литвы в единую белорусско-литовскую державу, которая и стала ВКЛ» *[12, с. 5].*

Схожие характеристики Полоцкого княжества, Великого Княжества Литовского были изложены в коллективной монографии «Псторыя Беларусь у 6 тамах. В томе 2 «Беларусь в период Великого княжества Литовского» определено, что Великое Княжество Литовское «может рассматриваться не только как литовское, но и как белорусское государство, где векторы культурного развития белорусского этноса и государства в целом до конца XVI в. практически совпадали» *[16,* с. *639].* В томе 6 констатировано, что «основное событие истории Беларуси конца XX века связано с восстановлением белорусской государственности, которая отсутствовала на протяжении нескольких столетий, во время вхождения белорусских земель в состав первой Речи Посполитой и Российской империи» *[17, с. 690].*

Процитированный материал свидетельствует о том, что в национальной белорусской историографии (с 1991 года) длительное время в вопросе о государстве и государственности не было научной определенности. Поэтому Полоцкое княжество рассматривалось и как исток, и как «будущий прообраз» белоруской государственности. Неопределенность была присуща и характеристикам ВКЛ. Это княжество характеризовалось и как белорусское, и как белорусско-литовское, и как литовско-белорусское государство.

Но наибольшие трудности, даже «замешательство» в умах тех исследователей, кто ориентировался на национально-государственную концепцию в редакции 1993 года, вызывал вопрос: а что же представляли собой Речь Посполитая и Российская империя? Для того чтобы определить Речь Посполитую в качестве белорусского государства, нужны были аргументы, которые бы являлись следствием научного анализа исторических фактов, событий и явлений. Таких фактов, кроме того, что после 1569 года в рамках Речи Посполитой ВКЛ, опираясь на Статуты, прежде всего Статут 1588 года, сохраняло автономный статус, не было. Ведь в Речи Посполитой правящий класс - шляхетское сословие, благодаря институту привилегий, за редким исключением, было полонизировано. Полонизация сопровождалась социальной деградацией «белорусской» шляхты. Оторвавшись от своего народа, чувствуя его враждебность, магнатерия и средняя шляхта встали на путь произвола, политической дезорганизации и неуправляемости. В результате в Речи Посполитой наступил паралич власти, ее охватил хаос, который закончился разделами государства.

Ситуация с Российской империей, с одной стороны, была простой. Ведь это государство невозможно было назвать никак иначе. Но, с другой стороны, возникал вопрос - а какие организующие и образующие процессы с конца XVIII и до начала XX века проходили в этом государстве, в частности, на территории тех губерний, где проживали белорусы? В классическом варианте к таким процессам историки относили все, что связано с образованием нации, появлением на этой территории общественных организаций и политических партий, которые имели национальную ориентацию. В составе СССР эти процессы историками характеризовались как классово ориентированные, социально-освободительные.

**Новая концепция**

В контексте сказанного выше возникают вопросы - так что же представляет собой государственность? Существуют ли различия между понятиями «государство» и «государственность»? Если они существуют, то в чем они коренятся? Необходимо отметить, что обозначенные проблемы касаются не только исторической науки. Прежде всего в силу категориальности они носят философско-мировоззренческий характер. Начиная с Конфуция и Аристотеля, было наработано много определений того, что есть государство. Но этого нельзя сказать о государственности. Концепт «государственность» отечественными исследователями долгое время не разрабатывался. Опираясь на принцип историзма, присущий методологии диалектического материализма, в новейших трудах, посвященных истории белорусской государственности, определено, *что белорусская государственность как* *концепт исторической науки - это «право этнонационалъной общности, потенциальная способность и возможность ее национальной элиты (политической, экономической, научной, культурной) к длительному самостоятельному историческому существованию и развитию» [5, с. 502].*

Исходя из этого определения, государство - конкретно-историческое воплощение права, способности и возможности в историческом пространстве и времени. В то же время, государство - не что иное, как совокупность государственно образующих процессов.

На наш взгляд, определение сущностного содержания государственности - важное научное достижение, которым могут воспользоваться правоведы, политологи, представители других социогуманитарных дисциплин.

Перейдем к рассмотрению эволюции и форм белорусской государственности. В коллективной монографии «Гісторыя беларускай дзяржаўнасці у канцы XVIII – пачатку ХХ1 ст.» подчеркивается, что белорусская государственность как неразрывное целое в процессе эволюции нашла воплощение в двух формах - исторических и национальных *[5, с. 601 ].* Полоцкая, Туровская и Киевская Русь - это в одинаковой степени первые исторические формы белорусской государственности. Великое Княжество Литовское, Русское и Жемойтское, куда входили белорусские земли, - вторая историческая форма белорусской государственности. Третьей на белорусских землях была Речь Посполитая. Исторические формы государственности принадлежали не только белорусскому народу; но и другим народам, на территории которых они существовали. Они были полиэтническими *[18, с. 7].*

В то же время к национальным формам государственности принадлежат те формы, в титулах которых присутствует национальный компонент - «белорусская». К ним относятся: Белорусская Народная Республика, Литовско-Белорусская Советская Социалистическая Республика, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Республика Беларусь. У заинтересованного читателя может возникнуть вопрос - а как же быть с периодом, когда белорусские земли находились в составе Российской империи? Учитывая ограниченность формата журнальной публикации, скажем кратко: в это время на нашей территории происходили государственно образующие процессы, прежде всего классово-, элито-, нациообразующие. Они завершились переходом к национальным формам государственности.

Историческое право белорусской этно-национальной общности, будучи нематериальным объектом, одновременно является субстанцией- детерминантой существования и развития общности. Право белорусской народности (нации) воплощалось и воплощается в историческую действительность (процесс) ее национальной элитой. Оно (право) зависит от способности элиты обеспечить его реализацию на протяжении всей жизни общности. Воплощение этого права является атрибутивным свойством народности (нации), с помощью которого можно характеризовать как процесс становления и формирования (завершен или нет, его этапы), так и ступень «зрелости» самой этнонациональной общности. По нашему мнению, конкретно-историческая ситуация - это не что иное, как возможность, которая оказывает влияние как на процесс становления государства, его развития, так и на существование государства и государственности. Право общности и способность ее национальной элиты, как правило, находятся под сильным воздействием конкретно-исторической ситуации.

Само по себе наличие национальной элиты - это еще не гарантия того, что общность сможет реализовать свое право. Если общность не владеет способностью к самоорганизации, не может осмыслить и осознать свое право на самостоятельное историческое существование, то не будет бороться за его реализацию в форме создания или отстаивания собственного государства. В случае, когда национальная элита такой общности не будет способна обеспечить это право, государство может перестать существовать. Например, советский народ имел право на самостоятельное историческое существование, у него была реальная возможность и далее его реализовывать. Но его национальная элита - политическая (правящая партия, правительство СССР), научная и культурная (интеллигенция) - оказалась неспособной обеспечить реализацию этого права, даже несмотря на волю народа, высказанную на мартовском 1991 года всесоюзном референдуме. Поэтому к концу 1991 года советский народ, а вместе с ним и СССР бесславно прекратили историческое существование. Конечно, в новой конкретно-исторической ситуации, отдаленной, по нашему мнению, не более чем на 15-20 лет, вопрос образования Союза Свободных Суверенных Республик вполне может актуализироваться. Этого нельзя исключить.

Вполне определенная, даже типичная для правивших кругов историческая ситуация сложилась и в последней трети XVIII века, когда национальная элита Речи Посполитой не смогла обеспечить дальнейшее существование своего государства. В результате это государство и его народ также сошли с исторической арены. И в 1917 году национальная элита Российской империи оказалась неспособной обеспечить дальнейшее существование и развитие государства. Поэтому вполне справедливым и обоснованным является утверждение, что объявление независимости и суверенитета любого государства еще не означает автоматического обретения собственной государственности.

Новый, современный этап в развитии белорусской государственности тесно связан с институтом президентства *[5, с. 605],* который выполняет общесоциальную консолидирующую функцию, выступает организационным началом в объединении национальной элиты с тем, чтобы она (при наличии права и возможности) была способной и смогла обеспечить дальнейшее историческое прогрессирование государственности.

Однако этого недостаточно. Второй силой, способной обеспечить будущее белорусской государственности, является способность белорусской нации (народа) к самоорганизации. Причем политической, в форме диалектического единства народа как источника власти, носителя суверенитета и действующей власти, единства на основе общей исторической цели. Это - источник силы белорусского государства, основа нашего продвижения к сильной и процветающей Беларуси. Заметим, что не следует считать синонимами, путать принцип диалектического единства народа как источника власти, носителя суверенитета и действующей власти с лозунгом их практического политического единения. Первое является основой белорусской модели демократии, а второе - политический транспарант советского периода истории. Поэтому наши оппоненты всеми методами и средствами, присущими доминантной исключительности: введением санкций, навешиванием ярлыков, финансированием различных форм оппозиционной деятельности и т.п., пытаются разрушить основы современной белорусской государственности. Ничего нового здесь нет. Наш народ это уже «проходил» в 1985-1991 годах. Вывод очевиден - история по-прежнему остается учительницей жизни.

Из изложенного следует, что в коллективном труде «Гісторыя беларускай дзяржаўнасці ў канцы XVIII - пачатку XXI ст.» впервые в белорусской историографии разработана новая концепция истории белорусской государственности. И не только белорусской. Она носит универсальный характер.

В качестве ремарки заметим, что в начале 2010-х годов в национальной историографии произошли изменения. С 2012 года в работах некоторых исследователей вместо «источника» древний Полоцк получил определение «колыбели» белорусской государственности *[19, с. 7, 13, 16, 31].* Между терминами «источник» и «колыбель» есть смысловая разница. Согласно «Словарю русского языка», в переносном смысле источник - «то, из чего берется, черпается что- либо; то, что дает начало чему-либо» *[20, с. 691],* а колыбель в переносном смысле - «место возникновения, зарождения чего- либо» *[21, с. 78].* Историческая наука изучает не готовые предметы, а факты, события и явления как результат человеческой деятельности. Поэтому термин «источник» - то, что явилось на определенном отрезке времени результатом, а затем послужило мотивированным началом дальнейшей деятельности этнонационального сообщества, является более точным по отношению к государственности.
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